

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 11. lipnja 2026. godine

Posl. br.: P-2460/2024

TUŽITELJ:

VENER BATUR, Zagreb, Sv. Roka 20, OIB: 27836571476, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

TUŽENICI:

- I.** ALFA MODUS d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41, OIB: 77422329096;
- II.** TEM-95 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Međimurska 19. OIB: 47988156317;
- III.** BRANKO TURIĆ, Zagreb, Susedgradska 5, OIB: 63281712190;
- IV.** EMIL TOŠIĆ, Zagreb, Kneza Mislava 2, OIB: 64726536296

DOPUNA ŽALBE

tužitelja protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2460/2024 od 2. lipnja 2026. godine 2x; punomoć u spisu

I. Tužitelj je podnio žalbu protiv presude u ovom predmetu.

U zakonskom roku tužitelj podnosi dopunu žalbe na način da iznosi činjenice i dostavlja dokaze koje ranije nije mogao iznijeti.

Tako tužitelj dostavlja Zapisnik s ročišta u predmetu koji se pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu vodi pod brojem P-35/2026 (ranije P-138/2018) radi utvrđenja prava vlasništva, a na kojem je ročištu ponovno pred novim sucem saslušan zakonski zastupnik ovdje prvotuženika Dražen Hrkač.

II. Tužitelj ističe kako iskaz Dražena Hrkača u bitnom odudara od iskaza danog u ovom postupku.

Tako je isti na ročištu 11. lipnja 2026. godine pred OS Novi Zagreb iskazao sljedeće:

„U cijelosti ostajem kod svog iskaza koji sam dao na ročištu 6. prosinca 2019. godine (bitni dijelovi tog ranijeg iskaza - *iskazao je kako je svom predniku u stjecanju (društvu TEM-95 d.o.o.) pozajmljivao veće novčane iznose te da je radi osiguranja plaćanja stjecao fiducijarno vlasništvo te da se nije interesirao za sam posjed tih stanova jer su isti služili kao osiguranje za vraćanje zajma. Dodao je kako ga u trenutku stjecanja vlasništva nije zanimalo ulazak u posjed predmetnog stana.*).

Nadalje, isti 11. lipnja 2026. godine iskazuje:

„Navodim da tuženik, odnosno ni tuženik niti ja kao zakonski zastupnik istog nismo u vrijeme sklapanja pravnog posla niti u vrijeme upisa u zemljišnu knjigu znali da se u posjedu predmetnog stana nalazi ovdje tužitelj, a **niti smo provjeravali stanje na terenu.**“

Mi smo saznali da je netko u posjedu predmetne nekretnine kada smo pokušali naplatiti svoje potraživanje nakon čega je Turić Branko izbjegavao predati ključeve predmetnog stana, a nakon čega smo nazvali predstavnicu stanara koja nas je obavijestila da se u stanu nalazi tužitelj sa svojom obitelji.“

III. Predmetni iskaz u bitnom odudara od iskaza u ovom postupku na kojem sud temelji odluku.

U tom kontekstu predlaže se da Visoki trgovački sud RH pri odlučivanju o žalbi u obzir uzme ovaj podnesak i dokaze jer se isti nisu mogli ranije iznijeti.

VENER BATUR,
kojeg zastupa: